

Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii UG i GUMed
Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2014/2015
Dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Informacje wstępne

Badanie jakości kształcenia na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i GUMed zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r (z późn. zm).

Do przygotowania *Sprawozdania* wykorzystano następujące dane:

- i. wyniki ankiet internetowych, którymi objęto zajęcia prowadzone na I i II stopniu studiów
- ii. wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych
- iii. wnioski ze spotkania z Radą Konsultacyjną Pracodawców
- iv. wnioski z bezpośrednich rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami studentów MWB: Samorządu Studenckiego i Studenckiego Koła Naukowego Bio-Med.
- v. wnioski ze spotkania z nauczycielami akademickimi i doktorantami zaangażowanymi w prowadzenie zajęć ze studentami
- vi. wnioski z bezpośrednich rozmów z nauczycielami akademickimi

Analiza elementów systemu zapewniania jakości kształcenia

Prezentacja wyników badań ankietowych

W roku akademickim 2014/2015 po raz kolejny ankietyzację przeprowadzono w formie elektronicznej. W tym roku akademickim studenci wypełniali dwa typy ankiet; w semestrze zimowym – ankietę zawierającą pytania identyczne jak w latach ubiegłych (Tab.1), natomiast w semestrze letnim została wprowadzona nowa wersja ankiety zawierająca nowy zestaw pytań (Tab. 2). Ankietyzacją objęto wszystkie zajęcia prowadzone na studiach I i II stopnia. Otrzymaliśmy w sumie 736 ankiet (494 ankiety w semestrze zimowym, co stanowi wartość wypełnienia ok. 16,6 % oraz 242 ankiety w semestrze letnim). Efekt wypełnienia ankiet w ostatnim roku akademickim jest nieco lepszy, niż w roku ubiegłym, jednak w dalszym ciągu istotna jest mobilizacja nauczycieli akademickich, by zachęcali studentów do wypełniania ankiet. Apelujemy również do studentów o wypełnianie ankiet dotyczących poszczególnych zajęć, gdyż analiza ankiet i wypowiedzi studentów ma istotne znaczenie dla działań podejmowanych przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w celu poprawy jakości kształcenia na MWB.

Wyniki badań ankietowych z semestru zimowego zaprezentowano w tabeli 1.

Tab. 1. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania.

		TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
I. Problematyka zajęć						
1.	Treść zajęć była jasna i zrozumiała	59	25	6,5	4	5,5
2.	Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	51*	25	11,5	6,5	6
II. Sposób prowadzenia zajęć						

		TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
1.	Czas zajęć był dobrze wykorzystany	60	20,5	7,5	5,5	6,5
2.	Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	51	25	6	7	11
III. Wymagania i ocenianie						
1.	Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć	77	13,5	1	5,5	3
2.	Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	71	18	1,5	3	6,5
IV. Postawa prowadzącego						
1.	Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	59	24,5	4	4	8,5
2.	Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	79	15	0,5	1,5	4
V. Organizacja zajęć						
1.	Zajęcia prowadzone były sumiennie	74	17	3	1	5
2.	Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	62	20	2,5	1,5	14
VI. Zajęcia postrzegane jako całość						
1.	Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	50	25,5	7,5	10	7

*kolorową czcionką zaznaczono zmiany w stosunku do ubiegłego roku – czerwona oznacza spadek wymiaru % ankiet zawierających odpowiedzi: TAK i raczej TAK, natomiast niebieską czcionką zaznaczono wzrost odpowiedzi TAK i raczej TAK.**
** ta informacja jest tylko do tymczasowa – wersja do Uczelnianego Zespołu ds. ZJK nie będzie zawierała wyróżnień kolorowej czcionki.

Wyniki badań ankietowych z semestru letniego zaprezentowano w tabeli 2.

Tab. 2. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania.

		TAK	Raczej TAK	Trudno ocenić	Raczej NIE	NIE
I. Ocena zajęć						
1.	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	80	17,5	2	0,5	0
2.	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny?	70	22,5	4,5	2	1
3.	Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksje naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	63	15,5	12	5,5	4

		TAK	Raczej TAK	Trudno ocenić	Raczej NIE	NIE
4.	Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazywaną wiedzą?	63	18	12,5	3,5	3
5.	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. Praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość umiejętności rozstrzygania dylematów zawodowych)?	56	20	14	6,5	3,5
6.	Czy sposób zaliczenia przedmiotu (min. Kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	71	19	8	0,5	1,5
7.	Czy treści realizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	10	15	15	24	36
II. Ocena działań prowadzącego zajęcia						
1.	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	67	18	9	4	2
2.	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów? [proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były składane]	71	13,5	10	4,5	1
3.	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	82,5	13	2	1,5	1
4.	Czy prowadzący dobrze wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	76,5	13	6,5	3	1
5.	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	57	13	30	0,5	0
6.	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?[proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]	70	11	16	2	1
7.	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	80	13	4	2	1
8.	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie się omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?	76	14,5	7,5	2	0,5
III. Ocena organizacji zajęć						
1.	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	89	8,5	1	0,5	1
2.	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej? [proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]	73	12,5	10,5	2	2
3.	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	73	15	8	1	3
IV. Ocena ogólna						
1.	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?	61,5	15	16,5	4,5	2,5
2.	W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?	100% 141	99- 66%	65- 33%	32-1%	0%

		TAK	Raczej TAK	Trudno ocenić	Raczej NIE	NIE
		na 242	82 na 242	9 na 242	8 na 242	2 na 242
3.	Pytanie otwarte: jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać	Nie mam uwag 70%				

Analiza ogólna ankiet

Zbiorcza analiza ankiet dotyczących wszystkich zajęć realizowanych w semestrze zimowym wykazała, że studenci:

- w 94 % ankiet wskazali na życzliwą postawę prowadzących zajęcia;
- w 91% ankiet uznali, że zajęcia były prowadzone sumiennie, a w 89% ankiet wskazali, że zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć;
- w 84% ankiet wskazywali, że problematyka zajęć jest jasna i zrozumiała oraz, że prowadzący zachęcali do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami;
- w 82% ankiet wskazali na łatwy dostęp do konsultacji z prowadzącym zajęcia;
- w 80% ankiet uznali za jasne określenie wymagań i warunków uzyskania zaliczenia oraz wskazali na właściwe wykorzystanie czasu zajęć;
- w prawie 76% ankiet uznali zajęcia za ważną część studiów, a poruszane zagadnienia za znacząco poszerzające ich wiedzę i umiejętności oraz, że zajęcia umożliwiały im łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami.

Oprócz odpowiedzi na zadane w ankiecie pytania, studenci mieli możliwość przekazania uwag i komentarzy dotyczących ankietowanych zajęć w formie opisowej.

W semestrze letnim wprowadzono do ankiet nowe pytania, które pozwalają szerzej spojrzeć na ocenę zajęć oraz prowadzących zajęcia.

Zbiorcza analiza tych ankiet wykazała, że:

- studenci **bardzo wysoko oceniają organizację zajęć** – w 98% ankiet wskazują, że wszystkie zaplanowane zajęcia odbywały się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie;
- równie wysoko oceniane są same zajęcia - w 97% ankiet studenci wskazują na zgodność realizacji zajęć z założeniami przedstawionymi w sylabusie lub przez prowadzącego w trakcie zajęć; ponadto, w 92% ankiet uznali, że zajęcia poszerzają ich wiedzę z danej dziedziny, a w 88% ankiet, że zajęcia wzbudziły w nich refleksje naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego;
- studenci **bardzo wysoko oceniają działania prowadzących zajęcia**, - w 93% ankiet wskazują na życzliwość prowadzących, a w ponad 90% ankiet na rozległą wiedzę prowadzących zajęcia (wykraczającą poza literaturę obowiązkową oraz odnoszącą się do innych obszarów wiedzy);
- w ponad 80% ankiet studenci wskazują na możliwość nabycia lub rozwinięcia w trakcie zajęć umiejętności związanych z przekazywaną wiedzą, natomiast w 76% ankiet wskazują na możliwość nabycia lub rozwinięcia kompetencji społecznych.

Na uwagę zasługuje **bardzo wysoki procent** odpowiedzi TAK i raczej TAK (w większości pytań - ponad 80%) w nowej ankiecie dla zajęć prowadzonych w semestrze letnim.

Na zainteresowanie zasługują odpowiedzi zawarte w pytaniu I.7 „Czy treści realizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?”. W 25% ankiet pojawiły się odpowiedzi TAK (10%) lub raczej TAK (15%). Jednak przeważająca liczba odpowiedzi – 60% wskazywała na raczej NIE (24 %) i NIE (36%).

Analiza szczegółowa ankiet oceniających poszczególne zajęcia.

Podobnie jak w latach poprzednich, większość zajęć dydaktycznych oraz prowadzących je nauczycieli akademickich i doktorantów została **oceniona bardzo dobrze**, a w komentarzach znalazło się szereg **bardzo pozytywnych, a nawet entuzjastycznych opinii** dotyczących zarówno przedmiotu, sposobu prowadzenia zajęć, jak i osób prowadzących.

W ankietach studenci zwracali uwagę na:

- duże zaangażowanie nauczycieli akademickich w prowadzenie zajęć,
- jasną prezentację treści w czasie wykładów,
- przyjazną atmosferę podczas zajęć,
- życzliwy stosunek prowadzących do studentów.

W tym roku, wiele bardzo dobrych ocen dotyczyło również nauczycieli z innych wydziałów.

Obserwujemy poprawę, w porównaniu do minionych lat, w następujących kwestiach:

- postawy prowadzących względem studentów
- udostępniania materiałów wykładowych
- punktualnego rozpoczynania zajęć

Do części zajęć pojawiły się pojedyncze uwagi dotyczące problemów z niewłaściwym przygotowaniem materiałów wizualnych. Ten aspekt postrzegamy jako pojawiający się corocznie i wymagający poprawy.

Analiza ankiet dotyczących niektórych zajęć, wykazała, że pojawiają się sporadycznie uwagi zarówno względem prowadzących zajęcia, jak i sposobu i/lub treści zajęć.

W niewielkiej liczbie ankiet pojawiły się krytyczne uwagi dotyczące pracowników innych Wydziałów. Konstrukttywne uwagi i komentarze uwzględnimy w naszych działaniach przyczyniających się do podniesienia jakości kształcenia na naszym Wydziale.

Pojawiające się sporadycznie, w otwartej części ankiet, uwagi krytyczne dotyczyły kwestii:

- niewłaściwego przygotowania materiału wizualnego (chaotyczny układ slajdów);
- części materiału pozostawionego bez omówienia (pojedyncze komentarze);
- powtarzanie tych samych, podstawowych treści na różnych zajęciach;
- istnienia niewielkiej grupy wykładowców, których działanie oceniane jest niżej niż pozostałych;

Jedna z istotniejszych uwag krytycznych, powtarzająca się w kilku ankietach, dotyczyła ułożenia określonych zajęć w programie kształcenia. Program kształcenia podlega nieustannym zmianom, a identyfikacja problemów związanych z układem treści przedmiotów w tym programie, jest jednym z najważniejszych aspektów wprowadzania takich zmian. Bez współpracy studentów i nauczycieli proces ten nie będzie możliwy. Dlatego takie uwagi postrzegamy jako niezwykle cenne, pozwalające na weryfikację programu kształcenia i lepszą jego organizację.

Hospitacje zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2014/2015 hospitacją objęto przede wszystkim zajęcia prowadzone przez doktorantów i młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych, gdyż są one ważnym elementem ich kształcenia. Hospitacje przeprowadzone były przez prodziekanów lub kierowników jednostek – bezpośrednich przełożonych. Osobami hospitującymi byli wyłącznie samodzielni pracownicy naukowo-dydaktyczni. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały przedstawione prowadzącymi zajęcia. Oceny hospitacji były pozytywne. Wyniki hospitacji zajęć prowadzone w ubiegłych latach oraz oceny zajęć dydaktycznych dokonywanych rokrocznie przez studentów w ankietach, wskazują, że zarówno nauczyciele akademicy Wydziału, jak i doktoranci sumiennie realizują powierzone im zadania dydaktyczne. Zajęcia odbywają się zgodnie z planem i są realizowane według założeń programowych zawartych w sylabusach (co wyraźnie znajduje odzwierciedlenie w odpowiedziach zawartych w nowych ankietach).

Współpraca z Radą Konsultacyjną Pracodawców

Podobnie jak w latach ubiegłych odbyły spotkania z przedstawicielami Rady Konsultacyjnej Pracodawców skupiającej pracodawców szeroko rozumianego przemysłu biotechnologicznego, przedstawicieli szkół ponadgimnazjalnych i parków naukowo-technologicznych Trójmiasta. W trakcie spotkań omawiano możliwość przeprowadzenia przez przedsiębiorców praktycznych zajęć dla studentów studiów I stopnia umożliwiających bezpośredni kontakt studentów z przedsiębiorcami, dostosowania programu kształcenia oraz poruszano kwestię realizacji wspólnych prac magisterskich i doktorskich oraz możliwości odbywania praktyk zawodowych i staży. Dyskutowano także kwestie związane z realizacją długoterminowych staży dla studentów w przedsiębiorstwach oraz możliwość uczestnictwa przedsiębiorstw w organizacji zajęć dydaktycznych w ramach szkół letnich i zajęć oferowanych przez Wydział. Przedstawiciele Szkół zaproponowali zwiększenie współpracy w procesie dydaktycznym dotyczącym zarówno zdolnych uczniów, jak i nauczycieli przedmiotów biologii i chemii.

W wyniku prowadzonych działań w roku akademickim 2014/2015 w ramach „zajęć do wyboru” dla studentów III roku, odbyły się zajęcia prowadzone przez przedsiębiorców. Uruchomiono 30-godzinny kurs poświęcony technikom mikroskopowym, przeprowadzony w znacznej części przez specjalistów współpracującego z Wydziałem przedsiębiorstwa. Kurs oparty był na zajęciach praktycznych prowadzonych na sprzęcie dostarczonym przez przedsiębiorcę. Był to nowy typ zajęć możliwy do realizacji dzięki współpracy Wydziału z pracodawcami. Studenci odbyli również wizyty w przedsiębiorstwach branży biotechnologicznej, gdzie mieli możliwość przyjrzeć się funkcjonowaniu przedsiębiorstwa oraz obejrzeć procesy produkcyjne. Ponadto, dzięki współpracy z przedsiębiorstwami studenci realizowali praktyki i staże zawodowe w tych przedsiębiorstwach, a także rozpoczęli realizację prac magisterskich we współpracy z przedsiębiorstwem. Przedstawiciele pracodawców uczestniczyli również jako wykładowcy w odbywającej się corocznie Letniej Szkole Biotechnologii.

Bezpośrednie rozmowy z przedstawicielami studentów MWB

Podobnie jak w poprzednim roku zostało zorganizowane spotkanie informacyjne dla studentów I roku studiów I i II stopnia. W ramach spotkania omówiono kwestie związane z programem kształcenia, wprowadzono studentów w system Krajowych Ram Kwalifikacji oraz system zapewniania jakości kształcenia na Wydziale. Szczególną uwagę zwrócono na aspekt związany z osiąganiem przez studentów i weryfikacją efektów kształcenia oraz na istotność wypełniania ankiet internetowych dotyczących poszczególnych zajęć dydaktycznych. Omówiono najważniejsze cykliczne inicjatywy podejmowane na Wydziale, takie jak Noc Biologów, Bałtycki Festiwal Nauki, Targi Akademia czy Letnia Szkoła Biotechnologii. Zachęcano studentów do czynnego udziału w tych inicjatywach oraz do aktywności w Samorządzie Studenckim i Studencki Kole Naukowym Bio-Med.

Jak w latach minionych, w badanym okresie odbyły się bezpośrednie rozmowy przedstawicieli studentów MWB (min. Przedstawicieli Samorządu Studenckiego i Studenckiego Koła Bio-Med) z dziekanem i prodziekanem ds. studenckich i kształcenia. Studenci wyrażali bardzo pozytywną opinię o studiowaniu na Wydziale, wskazując na dużą liczbę zajęć praktycznych oraz bardzo życzliwe podejście nauczycieli akademickich i pracowników administracyjnych. Ogólnie bardzo pozytywnie oceniają program kształcenia i sposób realizacji zajęć, co znajduje odzwierciedlenie w ankietach.

Studenci wskazali także na słabsze strony programu kształcenia oraz sposobu realizacji zajęć:

- występowanie przedmiotów powielających treści
- chaotyczność niektórych prezentacji

Uwagi te zostały również odzwierciedlone w ankietach.

Działania zmierzające do poprawy jakości kształcenia

W ramach zapewnienia jakości kształcenia na naszym Wydziale, podjęte zostaną następujące działania:

- a. przekazanie uwag krytycznych prowadzącym zajęcia dydaktyczne
 - i. rekomendacja do zapoznania się z ankietą przez prowadzących zajęcia
 - ii. rozmowa z prowadzącym zajęcia mająca na celu wyjaśnienie krytycznych uwag i

- zalecenie wprowadzenia stosownych zmian
- iii. w przypadku powtarzających się uwag krytycznych – rozmowa z bezpośrednim przełożonym prowadzącego zajęcia,
 - b. zobowiązanie wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia do analizy i wprowadzenia stosowanych zmian w treści programowych niektórych zajęć dydaktycznych
 - c. zgodnie z sugestią Rady Konsultacyjnej do programu studiów będą sukcesywnie wprowadzane nowe zajęcia dydaktyczne prowadzone przez praktyków z branży biotechnologicznej, w tym realizacja prac magisterskich i prac doktorskich w ramach współpracy z przedsiębiorcami.

Raport z działań podjętych dla polepszenia jakości kształcenia

- W trakcie roku akademickiego przeprowadzono spotkania i rozmowy z nauczycielami akademickimi.
 - Zapoznano się z opinią nauczycieli, wyjaśniono uwagi krytyczne i zalecono działania naprawcze. Podobnie jak w roku ubiegłym, w analizie ostatnich ankiet dotyczących zajęć prowadzonych przez tych nauczycieli, w wielu przypadkach, zaobserwowano znaczącą poprawę ocen. Zajęcia prowadzone przez nauczycieli, którzy wprowadzili drobne zmiany w treści programowe lub sposób prowadzenia zajęć uzyskały znacznie lepsze oceny niż w latach ubiegłych.
 - W ramach spotkań z nauczycielami omówiono kwestie związane z weryfikacją efektów kształcenia oraz przechowywaniem dokumentacji weryfikującej efekty kształcenia osiągnięte przez studentów w ramach prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Ponownie Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przeanalizował treści programowe kolejnych zajęć, które w ocenie studentów wypadły znacznie niżej niż inne, zajęć, które sprawiały studentom najwięcej kłopotów oraz tych do których nauczyciele zgłaszali potrzebę zwiększenia wymiaru godzinowego. Podjęto działania zmierzające do poprawy sytuacji.
 - W tym celu odbyło się szereg spotkań mających na celu przedyskutowanie i ustalenia jak najlepszego wyboru treści programowych, obsady oraz organizacji zajęć, w przypadku zajęć realizowanych przez pracowników Wydziału.
 - W przypadku zajęć realizowanych przez pracowników innych wydziałów, odbyły się spotkania z pracownikami odpowiednich wydziałów, w trakcie których poproszono o dostosowanie treści programowych zajęć, ich organizacji oraz obsady do potrzeb MWB.
- W wyniku weryfikacji treści programowych, rozmów ze studentami i nauczycielami akademickimi oraz zmian w prawie, wprowadzono zmiany do programu kształcenia:
 - zmodyfikowano treści programowe i zwiększono wymiar godzinowy ćwiczeń laboratoryjnych z biochemii
 - wprowadzono, obok istniejących ćwiczeń laboratoryjnych, ćwiczenia audytoryjne z biofizyki
 - zmodyfikowano założenia programowe przedmiotu Projekt badawczy – seminarium dyplomowe
 - zgodnie z sugestiami studentów dotyczącymi następstwa przedmiotów zmieniono układ zajęć w programie kształcenia
 - dostosowano program kształcenia zgodnie z wymogami ustawowymi (wprowadzono zajęcia z wychowania fizycznego na studiach II stopnia oraz dostosowano wymiar godzinowy zajęć z języka angielskiego)
- Włożono starania w lepsze funkcjonowanie strony internetowej Wydziału. Zakładki strony zawierają informacje związane z procesem kształcenia takie jak programy studiów dla poszczególnych cykli kształcenia, zestawienie efektów kształcenia czy sylabusy poszczególnych zajęć, a także informacje dla studentów dotyczące funkcjonowania na Uczelni. Zakładka strony związana ze studiami zawiera również, min. zestaw dokumentów do pobrania. Wszystkie informacje są na bieżąco aktualizowane.
- W ramach projektu realizowanego na UG „Uniwersytet jutra: umiędzynarodowienie kształcenia w Uniwersytecie Gdańskim poprzez współpracę z Uniwersytetem Houston-Downtown” podjęto działania zmierzające do przygotowania materiałów do zajęć dydaktycznych (sylabusy i skrypty) w języku angielskim. Wszystkie sylabusy zostały przetłumaczone na język angielski. Przetłumaczono lub przygotowano w języku angielskim skrypty do zajęć. Umożliwi to szerszy udział studentów zagranicznych w zajęciach prowadzonych na MWB.

- Nauczyciele naszego Wydziału uczestniczyli w krajowych i zagranicznych warsztatach i spotkaniach dotyczących jakości kształcenia w naukach przyrodniczych.
- Z ramach współpracy ze szkołami organizowane były wykłady dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, ponadto nauczyciele akademicy sprawowali opiekę nad uczniami realizującymi projekty w ramach matury międzynarodowej, olimpiady biologicznej czy konkursu E(x)plory. W ramach współpracy Wydziału z gimnazjum nr 2 w Żukowie, uczniowie tej jednostki uczestniczą wraz ze studentami Wydziału w organizacji corocznie odbywającej się Nocy Biologów oraz aktywnie uczestniczą w pracach koła naukowego.
- Wydział rokrocznie organizuje Letnie Szkoły Biotechnologii dla studentów wszystkich stopni studiów. W organizację Szkół zaangażowani są studenci Wydziału. Szkoły mają charakter międzynarodowy, wykładawcami są naukowcy zapraszani z najlepszych ośrodków krajowych i zagranicznych, a także przedstawiciele przedsiębiorstw. Od lat Letnie Szkoły Biotechnologii są bardzo wysoko oceniane przez studentów doskonała możliwość zdobycia lub poszerzenia dotychczasowej wiedzy, bezpośredniego kontaktu z naukowcami z ważnych ośrodków naukowych oraz z przedsiębiorcami.

Ponadto, w ramach projektu Kierunki Zamawiane, studenci studiów I stopnia uczestniczący w programie mieli możliwość odbywania staży krajowych i zagranicznych w przedsiębiorstwach branży biotechnologicznej. Studenci samodzielnie wyszukiwali potencjalnych pracodawców, co umożliwiło im rozwijanie umiejętności i kompetencji społecznych. Większość studentów studiów I stopnia objętych projektem skorzystała z możliwości odbycia staży.

W celu udoskonalania jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych zmieniono strukturę organizacyjną wprowadzając specjalną wydziałową jednostkę międzyuczelnianą Zespół Laboratoriów specjalistycznych. Jednostka została powołana uchwałami Senatu UG oraz Senatu GUMed. Jednostką kieruje prodziekan ds. Studenckich i Kształcenia. Do powołanego na Wydziale Zespołu Laboratoriów Dydaktycznych zatrudniono pracowników zapewniających prawidłową organizację i przygotowanie zajęć dydaktycznych. Działanie to mają usprawnić organizację zajęć dydaktycznych oraz zapewnić właściwe zaplecze sprzętowe. Wydział podjął znaczące wydatki finansowe, w celu zakupu nowoczesnego sprzętu i aparatury badawczej dedykowanych wyłącznie zajęciom dydaktycznym. Unowocześnienie i zwiększenie wyposażenia pracowni dydaktycznych będzie sprzyjać podniesieniu jakości procesu kształcenia. Ponadto, ogromne środki finansowe (ponad 60 mln zł) zostały włożone w powstanie nowej bazy dydaktycznej na kampusie Oliwa.

Dziękujemy nauczycielom akademickim za ich zaangażowanie w nieustanne polepszanie jakości procesu kształcenia na naszym Wydziale oraz wszystkim studentom za zaangażowanie w proces oceny zajęć dydaktycznych. Liczymy na dalszą współpracę i dużą aktywność ze strony społeczności studenckiej, która umożliwi podniesienie jakości kształcenia.

12-11-2014

Komentarze i rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG

Na zwrócenie uwagi UZZJK zasługuje sformułowanie pytania 2.5 „Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?”. Student, który nie korzystał z konsultacji – a w przypadku MWB jest takich studentów sporo, nie jest w stanie udzielić „dobrej”=prawdziwej odpowiedzi. Stąd wysoki % odpowiedzi typu „Trudno powiedzieć”. Może pytanie należałoby sformułować „Czy korzystał Pan/Pani z konsultacji z prowadzącym zajęcia?” (odpowiedzi TAK lub NIE) i w kolejnej części tego samego zapytania, jeśli wcześniejsza odpowiedź brzmiała „TAK”, należałoby pytać „Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?”

W dalszym ciągu zgłaszamy uwagę dotyczącą sposobu ankietowania studentów (proponowane na posiedzeniach UZZJK rozwiązania związane z dostosowaniem systemu elektronicznego) czyli dostosowanie systemu ankietyzacji do specyfiki wydziałów oraz do charakteru prowadzonych zajęć. Zatem kwestie zgłaszane w poprzednich latach

pozostają bez zmian:

- Na wydziale eksperymentalnym, takim jak MWB trudno jest ocenić przedmiot „Pracownia magisterska” i prowadzącego ten przedmiot nauczyciela akademickiego, czyli bezpośredniego opiekuna/promotora pracy magisterskiej. Podobna sytuacja dotyczy przedmiotu „Projekt badawczy”. Student przestaje być anonimowy. Zatem powinien być wprowadzony system ankietyzacji umożliwiający ogólną ocenę przedmiotu.
- Podobnie, jeśli wielu nauczycieli prowadzi jeden przedmiot, co na MWB zdarza się w kilku przypadkach, wówczas studenci musieliby wypełniać ankiety dla każdego prowadzącego. Z drugiej strony, trudno jest oceniać nauczyciela na podstawie pojedynczych zajęć.
- Bardzo poważnym problemem jest utrudniony dostęp koordynatora do ankiet w systemie i brak reakcji ze strony Centrum Informatycznego na zgłaszane problemy. Ogranicza a czasami uniemożliwia to analizę ankiet.
- Poważnym problemem jest pozyskanie z systemu ankiety w przypadku małej liczby wypełnień ankiet dla danego przedmiotu.