

**Informacja dotycząca analizy ankiet zajęć dydaktycznych na MWB UG-GUMed
w semestrze zimowym w roku akademickim 2009/2010
(czerwiec 2010)**

W ramach zapewnienia jakości kształcenia oraz realizując zalecenia zawarte w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia UG przedstawiamy informacje zbiorcze dotyczące analizy ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne na naszym Wydziale. Ankiety dotyczyły zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w semestrze zimowym w roku akademickim 2009/2010. Analiza została przeprowadzona przez zespół w składzie: dziekan MWB prof. dr hab. Ewa Łojkowska oraz prodziekan prof. dr hab. Igor Konieczny. Dzięki zaangażowaniu i aktywności studentów naszego Wydziału ankietowaniu zostały objęte wszystkie zajęcia prowadzone na Wydziale w wymienionym okresie. Analizie poddano **68 zajęć dydaktycznych** prowadzonych przez **76 osób**. Studenci wypełnili ogółem **919 ankiet** co oznacza, że uzyskaliśmy około **50%** zwrot ankiet co należy uznać za wynik bardzo dobry. Najniższy procent zwrotu uzyskaliśmy wśród studentów I roku studiów licencjackich (**26%**) a najwyższy wśród studentów III roku studiów licencjackich (**62%**).

W ocenach zajęć dydaktycznych przeważały oceny **bardzo dobre - A (około 70%)** i **dobre - B (około 20%)**. Oceny **dostateczne - C**, wskazujące na konieczność poprawy, pojawiały się sporadycznie (**około 10%**). Większość zajęć dydaktycznych została oceniona **bardzo wysoko (55%)**, nie zgłaszano do nich żadnych uwag krytycznych i zostały ocenione wartościami głównie **A oraz A i B**. **Część z tych zajęć została oceniona przez studentów najwyższymi notami a w komentarzach znalazły się pozytywne uwagi dotyczące przedmiotu jak i sposobu prowadzenia zajęć. Cieszy fakt, że większość tych zajęć prowadzona była przez pracowników MWB UG-GUMed.**

Około **28%** zajęć została **dobrze** oceniona przez studentów (oceny zawierały oceny **A i B**). W stosunku do tych zajęć pojawiały się w ankietach drobne uwagi. Zajęcia ocenione poniżej przeciętnej stanowiły (**16%**). Były to zajęcia, w których pojawiały się oceny najniższe **C** a suma ocen **B+C** była wyższa od liczby ocen **A**. W stosunku do kilku zajęć ilość ocen **C** oraz uwagi kierowane przez studentów wskazują na potrzebę zmian.

Analiza ocen w odniesieniu do poszczególnych lat studiów wskazuje na lepszą ocenę zajęć dydaktycznych prowadzonych na **III roku studiów I stopnia** oraz na **studiach II stopnia**. Należy podkreślić, że studenci tylko sporadycznie zgłaszali zastrzeżenia w stosunku do pracy pracowników naszego Wydziału.

Uwagi studentów w stosunku do prowadzących zajęcia najczęściej dotyczyły:

- braku udostępnienia materiałów wykładowych,
- niejasnego określenia wymagań odnośnie zaliczenia zajęć,
- sposobu prowadzenia zajęć.

Niestety sporadycznie pojawiły się też uwagi dotyczące:

- spóźniania się wykładowcy, czy nie odbywania się części zajęć,
- złego stosunku (złej relacji) z prowadzącym zajęcia,
- nie przygotowania prowadzącego.

Kwestie te zostały przeanalizowane i będą wymagały interwencji ze strony Dziekana.

Uwagi kierowane przez studentów zostaną również przekazane prowadzącym zajęcia.

Poniżej przedstawiamy dane dotyczące wyników ankiet przeprowadzonych na poszczególnych latach studiów.

Serdecznie dziękujemy studentom za zaangażowanie w proces oceny zajęć dydaktycznych na naszym Wydziale. Jesteśmy pewni, że współpraca i aktywność w tym zakresie przyczyniać się będą do podniesienia jakości kształcenia na naszym Wydziale.

I rok - Studia I stopnia (semestr zimowy 2009/2010)

Liczba ocenianych zajęć: 17
Liczba wykładowców: 13

Zwrot ankiet: 225 z 850 **26%**
Ogólne podsumowanie uzyskanych ocen:
A 65%
B 23%
C 12%

Ogólna ocena zajęć:

- bardzo dobra (same oceny A lub A+B, brak uwag krytycznych) 41%
- dobra (większość ocen A+B nie licząc uwagi) 47%
- dostateczna (większość ocen B+C, uwagi dotyczące zajęć) 12%

Uwagi zgłaszane przez studentów:

- niejasne określenie wymagań,
- brak dostępności do materiałów wykładowych/ćwiczeniowych

Uwagi dotyczyły w szczególności dwóch przedmiotów w tym jednego prowadzonego przez pracownika MWB UG-GUMed

II rok - Studia I stopnia (semestr zimowy 2009/2010)

Liczba ocenianych zajęć: 16
Liczba wykładowców: 19

Zwrot ankiet: 186 z 352 **52%**
Ogólne podsumowanie uzyskanych ocen:
A 64%
B 23%
C 12%

Ogólna ocena zajęć:

- bardzo dobra (same oceny A lub A+B, brak uwag krytycznych) 46%
- dobra (większość ocen A+B nie licząc uwagi) 26%
- dostateczna (większość ocen B+C, uwagi dotyczące zajęć) 26%

Uwagi zgłaszane przez studentów:

- niejasne określenie wymagań,
- brak dostępności do materiałów wykładowych/ćwiczeniowych,
- nie odbycie zajęć w pełnym wymiarze,
- zła jakość materiału audiowizualnego

Spśród czterech najniżej ocenionych zajęć jedno prowadzone było przez pracownika MWB UG-GUMed.

III rok - Studia I stopnia (semestr zimowy 2009/2010)

Liczba ocenianych zajęć: 19
Liczba wykładowców: 14

Zwrot ankiet: 476 z 1296 **62%**
Ogólne podsumowanie uzyskanych ocen:
A 78%
B 16%
C 6%

Ogólna ocena zajęć:

- bardzo dobra (same oceny A lub A+B, brak uwag krytycznych) 63%
- dobra (większość ocen A+B nie licząc uwagi) 21%
- dostateczna (większość ocen B+C, uwagi dotyczące zajęć) 15%

Uwagi zgłaszane przez studentów:

- niejasne określenie wymagań,
- brak dostępności do materiałów wykładowych/ćwiczeniowych,
- spóźnianie się wykładowcy na zajęcia,
- nie odbycie wszystkich zajęć,
- przeciąganie czasu zajęć,
- zbyt krótki czas trwania egzaminu,
- nieatrakcyjny sposób prowadzenia zajęć.

Uwagi odnoszące się do częstych opóźnień w rozpoczynaniu zajęć dotyczyły jednego z pracowników MWB UG-GUMed.

I i II rok - Studia II stopnia (semestr zimowy 2009/2010)

Liczba ocenianych zajęć: 17
Liczba wykładowców: 16

Zwrot ankiet: 212 z 409 **52%**
Ogólne podsumowanie uzyskanych ocen:
A 78%
B 13%
C 9%

Ogólna ocena zajęć:

- bardzo dobra (same oceny A lub A+B, brak uwag krytycznych) 71%
- dobra (większość ocen A+B nieliczne uwagi) 18%
- dostateczna (większość ocen B+C, uwagi dotyczące zajęć) 11%

Uwagi zgłaszane przez studentów:

- niejasne określenie wymagań,
- brak dostępności do materiałów wykładowych/ćwiczeniowych,
- nie odbycie zajęć w pełnym wymiarze,
- zbyt szybka prezentacja materiału,
- nieprzygotowanie prowadzącego,
- zły stosunek prowadzącego do studentów (zła relacja).

Szczególnie negatywne uwagi dotyczyły w szczególności jednych zajęć prowadzonych przez pracownika spoza naszego Wydziału.