

*Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii UG i GUMed
Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2016/2017
Dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia*

Informacje wstępne

Badanie jakości kształcenia na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i GUMed zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r (z późn. zm).

Do przygotowania *Sprawozdania* wykorzystano następujące dane:

- i. wyniki ankiet internetowych, którymi objęto zajęcia prowadzone na I i II stopniu studiów
- ii. wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych
- iii. wnioski z bezpośrednich rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami studentów MWB: Samorządu Studenckiego i Studenckiego Koła Naukowego Bio-Med.
- iv. wnioski z anonimowych wypowiedzi zebranych samodzielnie przez studentów MWB
- v. wnioski z bezpośrednich rozmów z nauczycielami akademickimi i doktorantami zaangażowanymi w prowadzenie zajęć ze studentami

Analiza elementów systemu zapewniania jakości kształcenia

Prezentacja wyników badań ankietowych

W roku akademickim 2016/2017 ankietyzację przeprowadzono w formie elektronicznej, z nowym zestawem pytań oraz możliwością zaprezentowania przez studenta zarówno opinii pozytywnych jak i negatywnych dotyczących ankietowanych zajęć. Ankietyzacją objęto wszystkie zajęcia prowadzone na studiach I i II stopnia. Podobnie jak w poprzednim roku, pomimo zachęcania studentów do wypełniania ankiet dotyczących zajęć dydaktycznych i uświadamiania im, że analiza ankiet ma istotne znaczenie dla działań podejmowanych przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia dla poprawy jakości kształcenia na MWB, odsetek wypełnionych ankiet okazał się bardzo niski. Ogranicza to możliwość szerokiej analizy i wykorzystania uzyskanych danych. Z bezpośrednich rozmów ze studentami wynika, że najczęściej wymienianymi przyczynami słabego zwrotu ankiet są: i), brak uwag do procesu kształcenia na Wydziale; ii) brak zainteresowania przedmiotem po jego zakończeniu, nawet jeśli w trakcie zajęć student ma pewne uwagi, to stają się one bezprzedmiotowe po zaliczeniu przedmiotu.

Tabela poniżej prezentuje zbiorczy wynik analizy ankiet z obu semestrów (604 ankiety).

Tab. 1. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania (468 wypełnień w I semestrze i 136 wypełnień w II semestrze).

		TAK	Raczej TAK	Trudno ocenić	Raczej NIE	NIE
I. Ocena zajęć						
1.	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	80	12,5	5,5	1	1

		TAK	Raczej TAK	Trudno ocenić	Raczej NIE	NIE
2.	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	26	15	14	22,5	22,5
3.	Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć	68	12	11	5,5	3,5
4.	Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	66	20	6,5	5	2,5
II. Ocena działań prowadzącego zajęcia						
1.	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	68	14,5	6,5	5	6
2.	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	70	15	5	4	6
3.	Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	71	15	8	2	4
4.	Czy prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem?	85	8	5	1	1
III. Ocena organizacji zajęć						
1.	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	88,5	6	1,5	1	3
2.	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej? [proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]	52,5	5	2,5	1,5	9 (nie) 33,3 (nie doty czy)
3.	Czy sala, w której odbywały się zajęcia była do tego właściwie przystosowana?	81	15	2	2	0
IV. Ocena ogólna						
1.	Proszę podać pozytywne spostrzeżenia na temat zajęć?	Studenci przedstawili szereg pozytywnych komentarzy dotyczących zajęć realizowanych przez pracowników i doktorantów MWB. Uwagi negatywne pojawiały się sporadycznie.				
2.	Proszę podać negatywne spostrzeżenia na temat zajęć?					
23	W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?	100% 58 na 136	99- 66% 37,5 na 136	65- 33% 4,5 na 136	32-1% 0 na 136	0% 0 na 1336

Analiza ogólna ankiet

Na podstawie uzyskanych odpowiedzi z ankiet dotyczących wszystkich zajęć realizowanych w semestrze zimowym można stwierdzić, że **studenci wysoko oceniają prowadzących zajęcia, sposób realizacji zajęć, a także ich problematykę.**

Zbiorcza analiza 604 ankiet wykazała, że:

- studenci bardzo wysoko oceniali zajęcia prowadzone na Wydziale - w 92,5% ankiet studenci

wskazują na zgodność realizacji zajęć z założeniami przedstawionymi w sylabusie lub przez prowadzącego w trakcie zajęć; w 86% ankiet uznali, że zajęcia poszerzają ich wiedzę z danej dziedziny;

- wysoko oceniają organizację zajęć – w 94,5% ankiet wskazują, że wszystkie zaplanowane zajęcia odbywały się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie;
- studenci wypełniający ankietę oceniają działania prowadzących zajęcia - w 93% ankiet wskazują na życzliwość prowadzących, w 86% ankiet wskazują na gotowość nauczycieli do merytorycznego wsparcia studentów
- wysoko zostało ocenione przez studentów również zaplecze dydaktyczne - w 96% ankiet wskazują na odpowiednie przystosowanie sal dydaktycznych do realizowanych zajęć

Analiza szczegółowa ankiet oceniających poszczególne zajęcia.

Oprócz odpowiedzi na zadane w ankiecie pytania, studenci mieli możliwość przekazania w formie opisowej uwag i komentarzy zarówno pozytywnych jak i negatywnych dotyczących ankietowanych zajęć. W otrzymanych ankietach pojawiło się **dużo pozytywnych komentarzy dotyczących zajęć prowadzonych przez naszych nauczycieli akademickich i doktorantów. Wysoko, a nawet entuzjastycznie oceniono zarówno sposób prowadzenia zajęć jak i ich treść.**

Studenci wysoko ocenili również zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich z innych Wydziałów UG. Jedynie w stosunku do niewielkiej liczby osób pojawiły się uwagi krytyczne, związane głównie ze sposobem oceniania, zróżnicowaniem stopnia trudności zaliczeń w zależności od prowadzącego dane zajęcia. Pojawiły się również opinie o zbyt małym wymiarze godzin niektórych przedmiotów prowadzonych przez nauczycieli z innych Wydziałów.

Pojawiające się w otwartej części ankiet, uwagi krytyczne dotyczyły kwestii nieczytelności slajdów, zbyt dużej ilości treści na slajdzie, monotony i zniechęcający sposób prowadzenia wykładów, niejasnych kryteriów stosowanych przy ocenianiu, zróżnicowania sposobu oceniania/zaliczenia na zajęciach z tego samego przedmiotu prowadzonych przez różnych nauczycieli.

Hospitacje zajęć dydaktycznych

Hospitacje doktorantów i młodszych pracowników naukowych przeprowadzone były przez bezpośrednich przełożonych. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały przedstawione i omówione prowadzącymi zajęcia. Oceny hospitacji były pozytywne.

Bezpośrednie rozmowy z przedstawicielami studentów MWB oraz z anonimowego badania przeprowadzonego przez studentów MWB

Wzorem poprzedniego roku, w badanym okresie odbyły się bezpośrednie rozmowy przedstawicieli studentów MWB z Dziekanem i Prodziekanem ds. kształcenia. Studenci przygotowali na podstawie anonimowo zebranych między sobą informacji, opinię dotyczącą jakości kształcenia i funkcjonowania wydziału. W swoich wypowiedziach studenci wyrażali bardzo pozytywną opinię o studiowaniu na Wydziale, wskazując na bardzo życzliwe podejście nauczycieli akademickich, a także pracowników administracyjnych. Na uwagę zasługuje wskazanie studentów na bardzo dobry kontakt z wykładowcami w trakcie godzin konsultacyjnych. Ogólnie, studenci bardzo pozytywnie oceniają program kształcenia i sposób realizacji zajęć.

Działania podjęte dla polepszenia jakości kształcenia

- Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przeanalizował treści programowe kolejnych zajęć, które w ocenie studentów wypadły znacznie niżej niż inne oraz zajęć, które sprawiały studentom najwięcej kłopotów. Podjęto działania zmierzające do poprawy sytuacji.
 - W tym celu odbyło się szereg spotkań mających na celu przedyskutowania i ustalenia

jak najlepszego wyboru treści programowych, obsady oraz organizacji zajęć realizowanych przez pracowników Wydziału.

- W wyniku naszych działań poprawiliśmy pozycję Wydziału w rankingu miesięcznika Perspektywy. W upływającym roku Wydział uzyskał wysoką, drugą pozycję dla kierunku Biotechnologia w tym rankingu.
- Studia na MWB UG i GUMed spotykają się z dużym zainteresowaniem maturzystów o czym świadczy wysoki udział w procesie rekrutacji na kierunek Biotechnologia MWB UG i GUMed, maturzystów, którzy uzyskali najwyższe oceny z egzaminu maturalnego (egzamin maturalny w wersji rozszerzonej zdany z wynikiem ponad 85%). Z tego względu Wydział otrzymał dodatkowe środki na dofinansowanie aktywności studentów.
- W ramach zajęć „Przedmiot dowolny” zostały zorganizowane dla studentów wykłady prowadzone przez profesorów wizytujących z jednostek zagranicznych. W ostatnim roku akademickim zwiększyliśmy ofertę wykładów prowadzonych w j. angielskim przez profesorów wizytujących. Pozwala to na lepszy rozwój umiejętności posługiwania się przez studentów naukowym językiem angielskim.
- Dzięki współpracy z przedsiębiorstwami studenci realizowali praktyki i staże zawodowe w przedsiębiorstwach branży biotechnologicznej, a także realizowali prace magisterskie we współpracy z przedsiębiorstwem. Ponadto, studenci odbyli wyjazdy studyjne do przedsiębiorstw branży biotechnologicznej w ramach przedmiotu „Biotechnologia praktyczna”.
- Podobnie jak w latach ubiegłych studenci uczestniczyli w organizowanej corocznie Letniej Szkole Biotechnologii, na której wykładowcami byli naukowcy z uczelni zagranicznych i krajowych. Wszystkie zajęcia szkoły letniej odbywały się w języku angielskim. Od lat w szkole letniej uczestniczą także studenci oraz wykładowcy z Uniwersytetu Houston–Downtown, co sprzyja międzynarodowej atmosferze. Letnie Szkoły Biotechnologii są bardzo wysoko oceniane przez studentów jako doskonała możliwość zdobycia lub poszerzenia dotychczasowej wiedzy, bezpośredniego kontaktu z naukowcami z ważnych ośrodków naukowych oraz z przedsiębiorcami.
- W wyniku rozmów z nauczycielami akademickimi oraz uwag studentów:
 - zmodyfikowany został program kształcenia na studiach II stopnia. Wprowadzone zostały przedmioty poszerzające wiedzę i umiejętności w zakresie biotechnologii medycznej. Zajęcia te zostały wprowadzone od cyklu kształcenia 2017/2018.
 - zmieniono układ niektórych zajęć w programie studiów, by zapewnić lepsze następstwo omawianych treści.
 - wprowadzone dodatkowe zajęcia, nieobjęte obowiązkowym programem kształcenia umożliwiające studentom poznanie nowoczesnych technik biologii molekularnej. Zajęcia te były współfinansowane z budżetu Funduszu Inicjatyw Dydaktycznych.
- Wzorem lat ubiegłych, nauczyciele naszego Wydziału uczestniczyli w krajowych i zagranicznych spotkaniach dotyczących jakości kształcenia w naukach przyrodniczych.
- Kontynuowana jest współpraca z Uniwersytetem Houston-Downtown (UHD) w zakresie podnoszenia jakości kształcenia na naszym Wydziale oraz wsparcia w organizacji procesu kształcenia na naszym Wydziale.
- Młodzi nauczyciele akademicy uczestniczyli w warsztatach prowadzonych przez Uczelniane Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych UG, w celu podniesienia swoich umiejętności i kompetencji związanych z dydaktyką akademicką.
- W ostatnim roku podpisaliśmy kolejne umowy dotyczące współpracy ze szkołami ponadgimnazjalnymi. W ramach tej współpracy organizowane były wykłady dla uczniów, a nauczyciele akademicy naszego Wydziału sprawowali opiekę nad uczniami realizującymi projekty w ramach matury międzynarodowej, dnia przedsiębiorczości.
- Kontynuowane są działania zmierzające do lepszego funkcjonowania strony internetowej Wydziału. Zakładki strony zawierają informacje związane z procesem kształcenia, takie jak programy studiów dla poszczególnych cykli kształcenia, zestawienie efektów kształcenia czy sylabusy poszczególnych zajęć, a także informacje dla studentów dotyczące funkcjonowania

na Uczelni. Zakładka strony związana ze studiami zawiera również, min. zestaw dokumentów do pobrania.

- W ostatnim roku, dzięki aktywności wydziałowego koordynatora programu Erasmus oraz aktualizacji strony Wydziału w języku angielskim, zwiększyła się liczba studentów zagranicznych przyjeżdżających w ramach programu Erasmus plus. Kilko z nich realizowało projekty dyplomowe pod kierunkiem nauczycieli akademickich naszego Wydziału.

W tym roku akademickim również nauczyciele akademicy zostali objęci badaniami ankietowymi oceniającymi warunki pracy dydaktycznej. Wyniki pokazały, że nauczyciele naszego wydziału wykazują jeden z najwyższych na uczelni poziomów satysfakcji z warunków pracy dydaktycznej.

Działania zmierzające do poprawy jakości kształcenia

W ramach zapewnienia jakości kształcenia na naszym Wydziale, podjęte zostaną następujące działania:

- przekazanie uwag krytycznych prowadzącym zajęcia dydaktyczne
 - w przypadku powtarzających się uwag krytycznych – rozmowa z bezpośrednim przełożonym prowadzącym zajęcia,
- analiza i zaproponowanie stosowanych zmian w treściach programowych lub formie prowadzenia niektórych zajęć dydaktycznych
- analiza układu zajęć w programie kształcenia, w szczególności pod kątem zajęć do wyboru
- wprowadzenie do programu studiów nowych zajęć dydaktycznych prowadzonych przez praktyków z branży biotechnologicznej, w tym realizacja prac magisterskich i prac doktorskich w ramach współpracy z przedsiębiorcami
- przeprowadzenie kolejnego spotkania z nauczycielami i doktorantami prowadzącymi zajęcia dydaktyczne na Wydziale – w celu omówienia bieżących spraw związanych z procesem dydaktycznym
- przeprowadzenie spotkania koordynatorów zajęć laboratoryjnych z pracownikami Zespołu Laboratoriów Dydaktycznych mające na celu podsumowanie realizacji poszczególnych ćwiczeń laboratoryjnych, omówienie i rozwiązanie zaistniałych w toku realizacji zajęć problemów. Działania te mają na celu usprawnienie przygotowania i organizacji ćwiczeń laboratoryjnych.

Dziękujemy nauczycielom akademickim za ich zaangażowanie w nieustanne polepszanie jakości procesu kształcenia na naszym Wydziale oraz wszystkim studentom za zaangażowanie w proces oceny zajęć dydaktycznych. Liczymy na dalszą współpracę i dużą aktywność ze strony społeczności studenckiej, która umożliwi podniesienie jakości kształcenia.



28-11-2017

Komentarze i rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG

- Rozważenie zorganizowania szkolenia dla studentów przeprowadzonego przez odpowiedniego pracownika Centrum Informatycznego z funkcjonowania portalu studenta (min. w celu zapewnienia studentów o zachowaniu anonimowości w badaniach ankietowych).
- Usprawnienie systemu ankietyzacji – kwestia dostępu do ankiet przez pracowników wydziału (np. dostęp do wyników ankiet przez Kierowników Katedr).
- Centrum Informatyczne powinno dokonać wszelkich starań by system ankiet elektronicznych

działał sprawnie – podczas dyskusji pojawiły się głosy studentów o nieprawidłowo działającym systemie ankietowania.

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie na posiedzeniu Rady Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed w dniu 08.12.2017

