

*Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii UG i GUMed
Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2015/2016
Dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia*

Informacje wstępne

Badanie jakości kształcenia na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i GUMed zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r (z późn. zm).

Do przygotowania *Sprawozdania* wykorzystano następujące dane:

- i. wyniki ankiet internetowych, którymi objęto zajęcia prowadzone na I i II stopniu studiów
- ii. wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych
- iii. wnioski z bezpośrednich rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami studentów MWB: Samorządu Studenckiego i Studenckiego Koła Naukowego Bio-Med.
- iv. wnioski z anonimowych wypowiedzi zebranych samodzielnie przez studentów MWB
- v. wnioski ze spotkania z nauczycielami akademickimi i doktorantami zaangażowanymi w prowadzenie zajęć ze studentami
- vi. wnioski z bezpośrednich rozmów z nauczycielami akademickimi

Analiza elementów systemu zapewniania jakości kształcenia

Prezentacja wyników badań ankietowych

W roku akademickim 2015/2016 ankietyzację przeprowadzono w formie elektronicznej. W tym roku akademickim studenci wypełniali dwa typy ankiet; w semestrze zimowym – ankietą taką samą jak w latach minionych (Tab.1), w semestrze letnim została wprowadzona nowa wersja ankiety ze zmodyfikowanymi pytaniami (Tab. 2). Ankietyzacją objęto wszystkie zajęcia prowadzone na studiach I i II stopnia. Pomimo zachęcania studentów do wypełniania ankiet dotyczących zajęć dydaktycznych i uświadamiania im że analiza ankiet ma istotne znaczenie dla działań podejmowanych przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w celu poprawy jakości kształcenia na MWB, odsetek wypełnionych ankiet okazał się bardzo niski. Ogranicza to możliwość szerokiej analizy i wykorzystania uzyskanych danych. Z bezpośrednich rozmów ze studentami wynika, że najczęściej wymienianymi przyczynami słabego zwrotu ankiet są: i), brak uwag do procesu kształcenia na Wydziale; ii) brak zainteresowania przedmiotem po jego zakończeniu, nawet jeśli w trakcie zajęć student ma pewne uwagi, to stają się one bezprzedmiotowe po zaliczeniu przedmiotu. Innym aspektem wspomnianym przez studentów jest brak poczucia anonimowości w przypadku ankiet elektronicznych, dlatego też wnioskują o możliwość wypełniania ankiet w formie papierowej.

Mimo znikomego wypełnienia ankiet prezentujemy ich zbiorcze wyniki. W tabeli 1 zaprezentowano wyniki ankiet zajęć z semestru zimowego, a w tabeli 2 z semestru letniego.

Tab. 1. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania (34 wypełnione ankiety).

| | | TAK | Raczej TAK | Raczej NIE | NIE | Trudno powiedzieć |
|-----------------------|-------------------------------------|-----|------------|------------|-----|-------------------|
| I. Problematyka zajęć | | | | | | |
| 1. | Treść zajęć była jasna i zrozumiała | 76 | 15 | 6 | 3 | 0 |

| | | TAK | Raczej TAK | Raczej NIE | NIE | Trudno powiedzieć |
|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|------------|-----|-------------------|
| 2. | Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności | 56 | 35 | 6 | 3 | 0 |
| II. Sposób prowadzenia zajęć | | | | | | |
| 1. | Czas zajęć był dobrze wykorzystany | 73,5 | 17,5 | 3 | 3 | 3 |
| 2. | Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami | 73,5 | 20,5 | 0 | 3 | 3 |
| III. Wymagania i ocenianie | | | | | | |
| 1. | Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć | 82 | 15 | 0 | 0 | 3 |
| 2. | Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć | 88 | 6 | 3 | 0 | 3 |
| IV. Postawa prowadzącego | | | | | | |
| 1. | Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami | 74 | 15 | 0 | 0 | 12 |
| 2. | Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością | 88 | 9 | 0 | 0 | 3 |
| V. Organizacja zajęć | | | | | | |
| 1. | Zajęcia prowadzone były sumiennie | 91 | 6 | 0 | 0 | 3 |
| 2. | Stuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu | 85 | 12 | 0 | 0 | 3 |
| VI. Zajęcia postrzegane jako całość | | | | | | |
| 1. | Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów | 42,5 | 33,5 | 18 | 3 | 3 |

Tab. 2. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania (na podstawie 124 ankiet).

| | | TAK | Raczej TAK | Trudno ocenić | Raczej NIE | NIE |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|---------------|------------|-----|
| I. Ocena zajęć | | | | | | |
| 1. | Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć? | 69 | 19 | 7 | 5 | 0 |
| 2. | Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny? | 59 | 21,5 | 9,5 | 5 | 5 |
| 3. | Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksje naukowe i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego? | 53 | 19 | 13 | 7 | 8 |
| 4. | Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazywaną wiedzą? | 51,5 | 21 | 12 | 10 | 5,5 |

| | | TAK | Raczej TAK | Trudno ocenić | Raczej NIE | NIE |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------|-------------------|
| 5. | Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. Praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość umiejętności rozstrzygania dylematów zawodowych)? | 48,5 | 16 | 20 | 6,5 | 9 |
| 6. | Czy sposób zaliczenia przedmiotu (min. Kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć? | 58 | 19 | 15 | 2 | 6 |
| 7. | Czy treści realizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach? | 13 | 16 | 15,5 | 24 | 31,5 |
| II. Ocena działań prowadzącego zajęcia | | | | | | |
| 1. | Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały? | 60 | 21 | 10 | 6 | 3 |
| 2. | Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów? [proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były składane] | 57 | 21,5 | 11,5 | 6 | 4 |
| 3. | Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie? | 64 | 23 | 2 | 4 | 7 |
| 4. | Czy prowadzący dobrze wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia? | 61 | 17 | 14 | 6 | 2 |
| 5. | Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji? | 49 | 13 | 38 | 0 | 0 |
| 6. | Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?[proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami] | 73 | 12 | 13 | 2 | 0 |
| 7. | Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej? | 71 | 17 | 6 | 3 | 3 |
| 8. | Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie się omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)? | 70 | 20 | 6 | 4 | 0 |
| III. Ocena organizacji zajęć | | | | | | |
| 1. | Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie? | 80 | 15 | 2 | 1 | 2 |
| 2. | Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej? [proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie] | 78 | 11 | 3 | 1 | 7 |
| 3. | Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne? | 64 | 15 | 12 | 7 | 2 |
| IV. Ocena ogólna | | | | | | |
| 1. | Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania? | 44,5 | 20 | 15,5 | 11 | 9 |
| 2. | W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział? | 100% 85 na 124 | 99- 66% 34 na 124 | 65- 33% 4 na 124 | 32-1% 1 na 124 | 0% 0 na 124 |
| 3. | Pytanie otwarte: jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać | Nie mam uwag 72% | | | | |

Analiza ogólna ankiet

Na podstawie uzyskanych odpowiedzi z ankiet dotyczących wszystkich zajęć realizowanych w semestrze zimowym można stwierdzić, że studenci nadal wysoko oceniają prowadzących zajęcia, sposób realizacji zajęć, a także ich problematykę.

Oprócz odpowiedzi na zadane w ankiecie pytania, studenci mieli możliwość przekazania uwag i komentarzy dotyczących ankietowanych zajęć w formie opisowej, jednak nikt nie skorzystał z tej formy wypowiedzi.

W semestrze letnim przeredagowano pytania i pogrupowano je pod kątem oceny zajęć, oceny działań prowadzących zajęcia oraz oceny organizacji zajęć.

Zbiorcza analiza 124 ankiet wykazała, że:

- studenci bardzo wysoko oceniają organizację zajęć – w 95% ankiet wskazują, że wszystkie zaplanowane zajęcia odbywały się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie;
- równie wysoko oceniane są same zajęcia - w 88% ankiet studenci wskazują na zgodność realizacji zajęć z założeniami przedstawionymi w sylabusie lub przez prowadzącego w trakcie zajęć; w 80,5% ankiet uznali, że zajęcia poszerzają ich wiedzę z danej dziedziny, a w 72% ankiet, że zajęcia wzbudziły w nich refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego;
- studenci wypełniający ankietę oceniają działania prowadzących zajęcia - w 93% ankiet wskazują na życzliwość prowadzących, a w ponad 90% ankiet na rozległą wiedzę prowadzących zajęcia (wykraczającą poza literaturę obowiązkową oraz odnoszącą się do innych obszarów wiedzy);
- w ponad 80% ankiet studenci wskazują na możliwość nabycia lub rozwinięcia w trakcie zajęć umiejętności związanych z przekazywaną wiedzą, natomiast w 76% ankiet wskazują na możliwość nabycia lub rozwinięcia kompetencji społecznych.

Analiza szczegółowa ankiet oceniających poszczególne zajęcia.

Ze względu na niewielką liczbę ankiet nie było możliwe przeanalizowanie oceny poszczególnych zajęć, ale z uwag studentów wynika, że przeważająca większość zajęć dydaktycznych oraz prowadzących je nauczycieli akademickich i doktorantów została **oceniona bardzo dobrze**, a w komentarzach znalazły się **bardzo pozytywne opinie** dotyczące zarówno przedmiotu, sposobu prowadzenia zajęć, jak i osób prowadzących. Wysoka ocena zajęć i nauczycieli akademickich przez studentów odzwierciedlona jest w kolejnych nagrodach im. Mrongowiusza „Nauczyciel Roku” przyznanych naszym nauczycielom. Studenci **bardzo wysoko ocenili** zajęcia prowadzone w języku angielskim, a także zajęcia realizowane w ramach indywidualnej pracowni rotacyjnej, pozwalającej im na zdobywanie nowej wiedzy oraz rozwijanie umiejętności potrzebnych do prowadzenia badań naukowych.

Analiza ankiet dotyczących niektórych zajęć wykazała, że pojawiają się sporadycznie uwagi zarówno względem prowadzących zajęcia, jak i sposobu i/lub treści zajęć. W niewielkiej liczbie ankiet pojawiły się krytyczne uwagi dotyczące pracowników innych Wydziałów. Konstrukttywne uwagi i komentarze uwzględnimy w naszych działaniach przyczyniających się do podniesienia jakości kształcenia na naszym Wydziale.

Pojawiające się sporadycznie, w otwartej części ankiet, uwagi krytyczne dotyczyły kwestii:

- powtarzania tych samych, podstawowych treści na zajęciach realizowanych na I oraz II stopniu studiów;

- organizacji niektórych zajęć - nieodpowiednie dostosowanie materiału do wymiaru godzinowego zajęć, lub za krótki czas przeznaczony na ćwiczenia;
- formy niektórych zajęć;
- późna godzina realizacji zajęć.

Jedną z istotniejszych uwag krytycznych, powtarzającą się w kilku ankietach, dotyczyła przeznaczenia zbyt krótkiego czasu na realizację treści danych zajęć. Program kształcenia podlega nieustannym zmianom, a identyfikacja problemów związanych z układem treści przedmiotów w tym programie, jest jednym z najważniejszych aspektów badania ankietowego studentów. Bez współpracy studentów i nauczycieli proces ten nie będzie możliwy. Dlatego takie uwagi postrzegamy jako niezwykle cenne, pozwalające na weryfikację programu kształcenia i lepszą jego organizację.

Hospitacje zajęć dydaktycznych

Hospitacje doktorantów i młodszych pracowników naukowych przeprowadzone były przez bezpośrednich przełożonych. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały przedstawione i omówione prowadzącymi zajęcia. Oceny hospitacji były pozytywne. Hospitowane zajęcia odbywały się zgodnie z planem.

Bezpośrednie rozmowy z przedstawicielami studentów MWB oraz z anonimowego badania przeprowadzonego przez studentów MWB

Wzorem poprzedniego roku, w badanym okresie odbyły się bezpośrednie rozmowy przedstawicieli studentów MWB z dziekanem i prodziekanem ds. kształcenia. Studenci przygotowali na podstawie anonimowo zebranych między sobą informacji, opinię dotyczącą jakości kształcenia i funkcjonowania wydziału. W swoich wypowiedziach studenci wyrażali bardzo pozytywną opinię o studiowaniu na Wydziale, wskazując na bardzo życzliwe podejście nauczycieli akademickich, a także pracowników administracyjnych. Bardzo pozytywnie oceniają nową siedzibę Wydziału, jego kameralność oraz dobre relacje z nauczycielami akademickimi. Na uwagę zasługuje wskazanie studentów na bardzo dobry kontakt z wykładowcami w trakcie godzin konsultacyjnych. Ogólnie, studenci bardzo pozytywnie oceniają program kształcenia i sposób realizacji zajęć. Jednocześnie wskazują na pewne braki w programie kształcenia na studiach pierwszego stopnia, np. nakładanie się zajęć do wyboru o kierunku bio-medycznym oraz brak zajęć ukierunkowanych na rynek pracy w zakresie biotechnologii.

Studenci wskazali także na słabsze strony programu kształcenia oraz sposobu realizacji zajęć:

- występowanie przedmiotów powielających treści – znajduje to również odzwierciedlenie w wynikach ankiet;
- różny poziom trudności na zajęciach z jednego bloku przedmiotów do wyboru;
- zbyt dużo zajęć typu „seminarium” na II stopniu studiów, ale jednocześnie studenci zauważają, że zajęcia seminaryjne prowadzone w małych grupach dają więcej niż same wykłady;

Działania podjęte dla polepszenia jakości kształcenia

- Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przeanalizował treści programowe kolejnych zajęć, które w ocenie studentów wypadły znacznie niżej niż inne oraz zajęć, które sprawiały studentom największe kłopoty. Podjęto działania zmierzające do poprawy sytuacji.
 - W tym celu odbyło się szereg spotkań mających na celu przedyskutowanie i ustalenie jak najlepszego wyboru treści programowych, obsady oraz organizacji zajęć, w przypadku zajęć realizowanych przez pracowników Wydziału.
- Zgodnie z sugestią Rady Konsultacyjnej podjęto działania zmierzające do umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Pracownicy Wydziału; w ramach projektu

„Uniwersytet jutra: umiędzynarodowienie kształcenia w Uniwersytecie Gdańskim poprzez współpracę z Uniwersytetem Houston-Downtown” przygotowali materiały do zajęć dydaktycznych (sylabusy i skrypty) w języku angielskim. Wynikiem tych działań jest zwiększona liczba studentów zagranicznych realizujących studia w ramach programu Erasmus.

- W ramach zajęć „przedmiot dowolny” zorganizowane zostały dla studentów wykłady prowadzone przez profesorów wizytujących z jednostek zagranicznych. Zajęcia te prowadzone są w języku angielskim.
- Dzięki współpracy z przedsiębiorstwami studenci realizowali praktyki i staże zawodowe w przedsiębiorstwach branży biotechnologicznej, a także realizowali prace magisterskie we współpracy z przedsiębiorstwem.
- Podobnie jak w latach ubiegłych studenci uczestniczyli w organizowanej corocznie Letniej Szkole Biotechnologii, na której wykładowcami są naukowcy z uczelni zagranicznych i krajowych. Wszystkie zajęcia szkoły letniej odbywają się w języku angielskim. Od lat w szkole letniej uczestniczą także studenci oraz wykładowcy z Uniwersytetu Houston–Downtown, co sprzyja międzynarodowej atmosferze. Letnie Szkoły Biotechnologii są bardzo wysoko oceniane przez studentów jako doskonała możliwość zdobycia lub poszerzenia dotychczasowej wiedzy, bezpośredniego kontaktu z naukowcami z ważnych ośrodków naukowych oraz z przedsiębiorcami.
- W wyniku rozmów z nauczycielami akademickimi oraz uwag studentów:
 - zwiększono wymiar godzin przedmiotu Biofizyczne i biochemiczne podstawy rozwoju roślin – zmiana dotyczy zarówno wymiaru godzin wykładu, jak i ćwiczeń laboratoryjnych;
 - zmodyfikowano treści programowe wykładu z przedmiotu Biochemia, przenosząc treści bezpośrednio dotyczące biochemii roślin na wykład z przedmiotu Biofizyczne i biochemiczne podstawy rozwoju roślin;
 - zmieniono układ niektórych zajęć w programie studiów, by zapewnić lepsze następstwo omawianych treści.
- Wzorem lat ubiegłych, nauczyciele naszego Wydziału uczestniczyli w krajowych i zagranicznych spotkaniach dotyczących jakości kształcenia w naukach przyrodniczych.
- Kontynuowana jest współpraca z Uniwersytetem Houston-Downtown (UHD) w zakresie podnoszenia jakości kształcenia na naszym Wydziale, udziału nauczycieli akademickich UHD w Letniej Szkole Biotechnologii, a także prowadzenia zajęć z dydaktyki akademickiej oraz wsparcia w organizacji procesu kształcenia na naszym Wydziale.
- Młodzi nauczyciele akademicy uczestniczyli w warsztatach prowadzonych przez Uczelniane Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych UG, w celu podniesienia swoich umiejętności i kompetencji związanych z dydaktyką akademicką.
- We współpracy ze szkołami organizowane były wykłady dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, a nauczyciele akademicy naszego Wydziału sprawowali opiekę nad uczniami realizującymi projekty w ramach matury międzynarodowej, olimpiady biologicznej czy konkursu E(x)plory.
- Kontynuowane są działania zmierzające do lepszego funkcjonowania strony internetowej Wydziału. Zakładki strony zawierają informacje związane z procesem kształcenia, takie jak programy studiów dla poszczególnych cykli kształcenia, zestawienie efektów kształcenia czy sylabusy poszczególnych zajęć, a także informacje dla studentów dotyczące funkcjonowania na Uczelni. Zakładka strony związana ze studiami zawiera również, min. zestaw dokumentów do pobrania.

Począwszy od drugiego semestru Wydział funkcjonuje w nowoczesnej infrastrukturze Instytutu Biotechnologii UG. Studenci mają do dyspozycji dobrze wyposażone laboratoria dydaktyczne, sale seminaryjne i wykładowe oraz dwa laboratoria komputerowe. Do dyspozycji Samorządu Studentów oraz Koła Naukowego „Bio-Med” zostały przeznaczone dwa pokoje biurowe. A działający od dwóch lat

Zespół Laboratoriów Dydaktycznych usprawnia organizację zajęć dydaktycznych oraz zapewnia właściwe zaplecze sprzętowe. Na sprawne funkcjonowanie Zespołu Laboratoriów Dydaktycznych zostały wydzielone środki finansowe do bezpośredniego wykorzystania.

W tym roku akademickim również nauczyciele akademicy zostali objęci badaniami ankietowymi oceniającymi warunki pracy dydaktycznej. Wyniki pokazały, że nauczyciele naszego wydziału wykazują jeden z najwyższych na uczelni poziomów satysfakcji z warunków pracy dydaktycznej.

W roku akademickim 2015/2016 wszystkie prace dyplomowe przygotowane przez studentów kończących studia I i II stopnia zostały sprawdzone programem antyplagiatowym. Działanie to nie wykazało nieprawidłowości w przygotowaniu prac dyplomowych przez studentów naszego Wydziału.

Działania zmierzające do poprawy jakości kształcenia

W ramach zapewnienia jakości kształcenia na naszym Wydziale, podjęte zostaną następujące działania:

- a. przekazanie uwag krytycznych prowadzącym zajęcia dydaktyczne
 - i. w przypadku powtarzających się uwag krytycznych – rozmowa z bezpośrednim przełożonym prowadzącego zajęcia,
- b. analiza i zaproponowanie stosowanych zmian w treściach programowych lub formie prowadzenia niektórych zajęć dydaktycznych
- c. analiza układu zajęć w programie kształcenia, w szczególności pod kątem zajęć do wyboru
- d. wprowadzenie do programu studiów nowych zajęć dydaktycznych prowadzonych przez praktyków z branży biotechnologicznej, w tym realizacja prac magisterskich i prac doktorskich w ramach współpracy z przedsiębiorcami.

Dziękujemy nauczycielom akademickim za ich zaangażowanie w nieustanne polepszanie jakości procesu kształcenia na naszym Wydziale oraz wszystkim studentom za zaangażowanie w proces oceny zajęć dydaktycznych. Liczymy na dalszą współpracę i dużą aktywność ze strony społeczności studenckiej, która umożliwi podniesienie jakości kształcenia.

14-11-2014

Komentarze i rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG

- Poważnym problemem jest pozyskanie z systemu ankiety w przypadku małej liczby wypełnień ankiet dla danego przedmiotu.
- Rozważenie zorganizowania szkolenia dla studentów przeprowadzonego przez odpowiedniego pracownika Centrum Informatycznego z funkcjonowania portalu studenta (min. w celu zapewnienia studentów o zachowaniu anonimowości w badaniach ankietowych).
- Usprawnienie systemu ankietyzacji – kwestia dostępu do ankiet przez pracowników wydziału (np. dostęp do wyników ankiet przez Kierowników Katedr).
- Centrum Informatyczne powinno dokonać wszelkich starań by system ankiet elektronicznych działał sprawnie – podczas dyskusji pojawiły się głosy studentów o nieprawidłowo działającym systemie ankietowania.

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie na posiedzeniu Rady Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed w dniu 18.11.2016